

Итоговая аналитическая записка по итогам проведения мониторинга метапредметных умений учащихся 4 –х классов.

Сроки проведения: сентябрь 2014 г.

Цель проведения: выявить уровень сформированности метапредметных умений учащихся четвертых классов для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, региона и уточнения плана коррекции для формирования универсальных учебных действий в 4 классе.

Диагностическая работа для учащихся 4 – х классов была составлена на разном предметном материале: математика, окружающий мир, русский язык, литературное чтение, технология, изобразительное искусство. Для работы ученик выбирает один из двух предложенных вариантов каждого задания (на содержании русского языка или литературного чтения; на содержании технологии или математики и т.д.). На основе диагностической работы определяются проблемы и риски при формировании регулятивных, познавательных, коммуникативных универсальных учебных действий. Все задания в диагностической работе рассчитаны на ориентацию в способе действий. Мониторинг формирования личностных универсальных учебных действий в 4 классе не проводится.

В диагностической работе принимали участие учащиеся 4 – х классов из 18 районов.

Всего принимали участие в мониторинговых исследованиях 4 – х классов – 35356 человек, что составляет 88,4 % от общего количества учащихся (списочный состав учащихся 4-х классов 39981 человек). Таким образом, выборка работ считается репрезентативной.

Не выполняли работу 4625 человек, что составляет 13 % от числа учащихся выполнявших работу, т.е. каждый 13-й ученик отсутствовал по какой-то причине. В целом по городу не выполняли работу 185 условных классов учащихся.

Количественные данные по учащимся, принимавшим участие в выполнении входной диагностической работе, представлены в таблице № 1.

Таблица №1

	Район	Количество учащихся 4-х классов на 01.09.2014г.	Количество учащихся 4-х классов, выполнявших работу
1.	Адмиралтейский	1326	1174
2.	Василеостровский	1393	1179
3.	Выборгский	3937	3470
4.	Калининский	3657	3308
5.	Кировский	2680	2388
6.	Колпинский	1650	1478
7.	Красногвардейский	2559	2245
8.	Красносельский	3259	2930
9.	Кронштадтский	379	344
10	Курортный	461	409
11.	Московский	2160	1888
12.	Невский	3998	3504
13.	Петроградский	766	676
14.	Петродворцовый	1054	934
15.	Приморский	4474	3974
16.	Пушкинский	1739	1536
17.	Фрунзенский	3153	2787
18.	Центральный	1338	1123
19.	Академическая 56	241	225
ИТОГО		40224	35572

В таблице № 2 представлен выбор учащимися варианта заданий по предметам.

Таблица «Выбор заданий» имеет некую погрешность по отношению к таблице №1, в связи с некачественной обработкой сводных данных в районах.

Таблица № 2.

Задание № 1.

Литературное чтение	14645 человек	40,6 %
Окружающий мир	21349 человек	59,4 %

Задание № 2.

Русский язык	22915 человек	64,4 %
Математика	12663 человек	35,6 %

Задание № 3.

Русский язык	16681 человек	46,4 %
Математика	19230 человек	53,6 %

Задание № 4.

Технология	19180 человек	53,1 %
Окружающий мир	16830 человек	46,9 %

Задание № 5.

Русский язык (без выбора)	35204 человек	-
---------------------------	---------------	---

Задание № 6.

Литературное чтение, окружающий мир	35237 человек	-
--	---------------	---

Задание № 7.

Технология, русский язык	31809 человек	-
-----------------------------	---------------	---

Как видно из таблицы, что предпочтения учащихся при выборе материала для решения практической задачи по сравнению с 2013 годом практически не изменились.

Содержание задания № 1 представлено на практическом материале предметов «литературное чтение» и «русский язык» (определить, какой из представленных планов соответствует содержанию текста). При этом

учащиеся в меньшей степени (40,6 %) выбирают предмет «литературное чтение». Таким образом, можно предположить, что преподавание данного предмета является трудным, как для педагогов, так и для учеников.

Задание № 2 проверяло сформированность понятий на материале предмета «русский язык» и «математика»; только 35,6 % учащихся смогли выполнить задание на математическом содержании. Можно предположить, что освоение математической терминологии является трудным для большинства учащихся; владение языком математики не является нормой для каждого.

Задание № 3 также было представлено на содержании математики и русского языка, но предполагало проверку сформированности умения использовать знаково-символические модели. Количество учащихся, выполнявших это задание практически не отличается.

Аналогично выполняли учащиеся и задание № 4, представленное на содержание предмета «окружающий мир» и «технология», в котором надо было установить причинно-следственные связи.

Задания № 5,6,7 предлагались учащимся без выбора предметов, поскольку содержание заданий на метапредметном уровне объединяло несколько предметных областей, и могло быть предложено детям на разных предметах учебного плана.

Качественный анализ представленных результатов показал, что средний показатель выполнения заданий по городу составил **71,0%**, что позволяет сделать вывод о достаточном уровне сформированности определенных метапредметных умений у учащихся 4-х классов. Таким образом, можно предположить к концу года у большинства учащихся будут сформированы метапредметные умения (то есть ФГОС НОО реализован).

В таблице № 3 представлен анализ результатов входной диагностической работы.

Таблица № 3.

Район	Коэффициент выполнения заданий							
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№ 7	Итого
Адмиралтейский	0,86	0,78	0,82	0,70	0,34	0,76	0,61	0,69
Василеостровский	0,84	0,76	0,83	0,69	0,39	0,78	0,68	0,71
Выборгский	0,87	0,79	0,85	0,73	0,37	0,82	0,65	0,73
Калининский	0,82	0,70	0,76	0,63	0,32	0,80	0,61	0,66
Кировский	0,87	0,76	0,84	0,67	0,31	0,82	0,61	0,70
Колпинский	0,85	0,76	0,82	0,68	0,33	0,81	0,56	0,69
Красногвардейский	0,86	0,79	0,80	0,67	0,39	0,78	0,60	0,70
Красносельский	0,86	0,77	0,82	0,67	0,32	0,78	0,58	0,69
Кронштадтский	0,90	0,81	0,88	0,70	0,43	0,83	0,71	0,75
Курортный	0,89	0,80	0,85	0,91	0,77	0,90	0,85	0,85
Московский	0,86	0,82	0,80	0,70	0,42	0,78	0,63	0,72
Невский	0,88	0,79	0,83	0,71	0,39	0,80	0,63	0,72
Петроградский	0,80	0,65	0,73	0,59	0,26	0,71	0,56	0,61
Петродворцовый	0,89	0,87	0,85	0,68	0,34	0,84	0,60	0,73
Приморский	0,83	0,77	0,80	0,67	0,41	0,79	0,63	0,70
Пушкинский	0,82	0,69	0,80	0,67	0,32	0,77	0,64	0,67
Фрунзенский	0,86	0,79	0,83	0,70	0,39	0,81	0,65	0,72
Центральный	0,89	0,78	0,90	0,74	0,41	0,80	0,67	0,74
ГБОУ Академическая гимназия 56	0,90	0,84	0,87	0,74	0,35	0,87	0,64	0,74
Итого	0,86	0,77	0,82	0,70	0,38	0,80	0,64	0,71

Как видно из таблицы № 3, наибольшие затруднения вызвали у учащихся задание № 5 (38 % учащихся справились с заданием) и № 7 (64 % учащихся справились с заданием).

В задании № 5 предполагалось проверить сформированность умения осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков на предметном содержании таких предметов как русский язык и литературного чтения. Таким образом, можно сделать вывод, что по-прежнему, как и в прошлом году отсутствует система работы с книгой (художественной, справочной, научной, учебной) на уроках литературного чтения и русского языка.

В задании № 7 предлагалось проверить сформированность умения владеть диалогической и монологической речью, отстаивать свою позицию в споре, аргументировать. Результаты по этому заданию позволяют предположить, что работа по развитию речевой деятельности учащихся ведется не в системе; учащиеся к концу 4 класса с трудом создают тексты, отвечают на вопросы, а тем более аргументируют.

Более детальный анализ полученных данных позволил представить в таблице № 4 минимальные и максимальные показатели пределов выполненных заданий, которые укладываются в параметры от 0, 3 до 0, 9.

Таблица № 4

№ заданий	Образовательная область	Минимальное и максимальное значения 2014	Минимаксный размах 2014 год
Задание № 1	Литературное чтение и окружающий мир	0,7 – 0,9	0,2
Задание № 2	Русский язык и математика	0,6 – 0,8	0,2
Задание № 3	Русский язык и математика	0,7 -0,8	0,1
Задание № 4	Технология и окружающий мир	0,6 – 0,9	0,3
Задание № 5	Русский язык	0,3 - 0,7	0,4
Задание № 6	Окружающий мир, литературное чтение	0,7 – 0,9	0,2
Задание №	Технология, русский	0,5 – 0,8	0,3

7.	язык		
----	------	--	--

Как видно из Таблицы № 4 минимальные и максимальные показатели разнятся. Следовательно, проверка работ учащихся была разной по качеству. Вероятно, для соблюдения единых требований к проверке необходима консультация методистов в районе для заместителей директоров по УВР, курирующих проведение мониторинговых исследований в образовательном учреждении.

Ряд районов выделил в своих материалах данные по коррекционным школам и классам. Эти школы и классы, кроме Василеостровского и Фрунзенского районов, были включены в общий список района. Результаты коррекционных образовательных учреждений представлены в Таблице № 5.

Таблица №5

№1	№2	№3	№4	№5	№6	№ 7	итог
0,71	0,72	0,81	0,68	0,32	0,69	0,46	0,62

Как видно из таблицы № 5, учащиеся коррекционных школ испытывают те же затруднения, что и общеобразовательные школы, а также гимназии, лицеи. Средний результат коррекционных школ составляет 0,62.

Общие выводы по результатам работы:

1. Метапредметные умения у большинства учащихся, как коррекционных, так и общеобразовательных учреждений сформированы, то есть ФГОС НОО реализован.
2. Данные результаты диагностической работы позволили выявить проблемы и риски, существующие в образовательном пространстве Санкт – Петербурга.

Методические рекомендации различным субъектам образовательного процесса:

1. Результаты диагностической работы необходимо проанализировать в районе, в образовательном учреждении; сравнивать результаты района, образовательного учреждения с общегородскими.\
2. Составить план коррекции и провести повторную работу в январе – месяце; возможно скорректировать рабочие программы урочной и внеурочной деятельности.
3. Проконтролировать в образовательном учреждении включение уроков внеклассного чтения (работы с книгой) в содержание урока литературного чтения.
4. Особое внимание уделять работе на уроках математики формированию математического языка (использование математической терминологии), провести диагностический тест на освоение математических понятий.
5. Включить в план работы образовательного учреждения, района проведение открытых уроков, семинаров по методике преподавания литературного чтения.